

일본의 사회적 기업에 대한 고찰

김용민*
kymin@dongseo.ac.kr

제점숙**
61187@gdsu.dongseo.ac.kr

이원범***
wblee0518@dongseo.ac.kr

<目次>

- | | |
|-----------------------|----------------------|
| 1. 서론 | 3. 일본의 사회적 기업 개념과 역할 |
| 2. 사회적 기업의 이론적 배경과 유형 | 4. 결론 |

主題語: 사회적 기업(Social Enterprises), 사회 서비스(Social Services), 경제격차(Economic Disparity) 사회적 배제(Social Exclusion), 사회적 경제(Social Economy)

1. 서론

일본은 거품경제 붕괴 이후 경기침체가 계속되고 있다. 이러한 장기적인 경기침체는 경제격차를 확대시켜 사회적 갈등을 조장하고 사회 양극화 현상을 가속시키고 있다. 사회 양극화 현상은 거품경제 붕괴 후 서서히 진행되었고, 2000년대에 접어들어 심각한 사회문제로 발전하고 있다. 이러한 사회문제는 빈곤층이 급속하게 증가하면서 사회안전망의 재정비가 요구되고 있다.¹⁾ 특히 일본사회가 초고령 사회로 진입하면서 독거노인이 급증하여 ‘무연(無緣)사회’라는 신조어까지 등장하게 하는 등 심각한 사회문제의 발생으로 제도적 측면의 사회안전망 재구축의 논의가 활발하게 진행되고 있다.

2000년대 이후 사회 양극화가 확대된 것은 고이즈미 정권의 시장중시 신자유주의 제도의

* 동서대학교 일본연구센터 연구원

** 동서대학교 일본어학과 전임강사

*** 동서대학교 일본어학과 교수

1) 사회안전망의 재정비 요구는 장기침체에도 불구하고 대외채권 8조 달러, 1인당 국내총생산 4만 3천 달러(2010년 기준), 가계부문의 순수금융자산 900조 엔에 이르는 경제대국이지만, 경기침체로 인한 실업 및 잠재적 실업의 증가로 국민생활의 질이 악화되고 있다는 것을 반영하는 것이라고 할 수 있다.

도입이 크게 작용했다. 이로 인해 기업복지가 약화되어 비정규직이 양산되는 구조를 만들었기 때문이다. 또한 기업복지의 약화는 사회보험제도 본래의 기능을 발휘하지 못하는 구조적 문제를 발생시켰다.²⁾ 여기에 2008년 세계적 금융위기의 발생으로 일본의 사회안전망이 기능 부전에 빠져 대량해고 사태가 발생, 양극화가 확대되어 제도적 보완이 시급한 상태라고 할 수 있다.³⁾

장기적 경기불황을 원인으로 하는 사회문제의 해결을 위해 2009년 하토야마 총리는 173회 소신표명 연설에서「새로운 공공」을 발표했다.⁴⁾ 소신연설에서는 기존의 ‘관’중심의 ‘공공’에서 벗어나 국민 모두가 참여하고, 이를 사회전체에서 응원하는 새로운 공공의 방향성을 제시했다. 「새로운 공공」의 역할을 담당할 액터로 사회적 기업의 활약이 기대되고 있지만, 구체적으로 어떤 기업을 사회적 기업으로 정의할 것인가에 대한 논의가 부족한 상태라고 할 수 있다.

경제협력개발기구(이하, OECD)는 사회적 기업에 대해 노동시장의 통합, 사회적 포섭, 그리고 경제발전에 공헌하는 사회적 목적과 경제적 목적을 충족시키는 새로운 비즈니스 모델로 이해하고 있다. 이는 사회적 기업을 사회혁신의 수단으로 인식하고 있다는 것이다.⁵⁾ 그러나 OECD의 사회적 기업에 대한 인식이 세계 공통으로 사용되고 있는 것은 아니다. 그것은 사회적 기업이 지리적, 문화적으로 영향을 받기 때문이다.

이를 염두에 두고 본 연구는 장기침체에 의해 대두되고 있는 사회·경제적 문제 해결을 위해 기대되고 있는 사회적 기업에 대한 고찰을 목적으로 한다. 한국에서 일본의 사회적 기업에 관한 축적된 연구가 소수에 불과하다.⁶⁾ 그것은 일본 내에서도 사회적 기업에 대한

2) 사회보험은 보험료를 내는 사람들만이 혜택을 받는 것으로 보험료를 내지 못하면 혜택을 받지 못하는 방식이다. 따라서 비정규직 등의 빈곤층은 보험료를 내지 못하는 상황이 속출하여 공적 복지 시스템의 사각지대에 놓이게 된다.

3) 신자유주의 정책에 의해 노동시장의 유연성은 비정규직 노동자를 급격하게 증가시켰다. 1980년대 10%에 불과했던 비정규직 노동자가 2000년대에 들어 40%를 차지하여 양극화(격차)의 배경으로 지목되고 있다.

4) 2009년 10월 26일 소신연설(<http://nettv.gov-online.go.jp/prg/prg2833.html>) 참조.

5) OECD, “The Changing of Social Enterprises” 連合総合生活開発研究所(訳)(2011)『社会的企業の主流化「新しい公共」の担い手として』明石書店, p.15

6) 한국의 사회적 기업연구는 노동부를 중심으로 전개되고 있다. 한국에서는 주로 일자리 창출과 관련된 연구가 상당히 축적되어 있다. 정책적으로 1998년 공공근로 활성화정책이 도입되었고, 2003년 사회적 일자리 창출을 거쳐 2007년부터 사회적 기업 정책이 실시되었다. 대표적 사회적 기업연구는 노동부(2004) 『사회적 일자리창출사업 중장기 발전방안』 노동연구원; 노대명(2005) 『사회서비스 부문 고용창출 방안에 대한 연구: 사회적 일자리 사업개편을 중심으로』 『보건사회연구』 제25권 제2호, pp.37-81; 이인재(2006) 『사회적 일자리 정책과 사회서비스 일자리 정책의 도전과 함의』 『한국사회복지학회 2006년 추계 공동학술대회 자료집』, pp.51-70; 오미옥(2005) 『사회보장제도로서의 사회적 기업』 『현상과 인식』 97호; 전형면(2007) 『사회적 기업정책과 한국적 모델의 발전 가능성』 『2007년 한국사회학회 사회학대회』

소극적인 자세가 작용했다고 할 수 있다. 그러나 일본은 다양한 차원의 비영리민간단체(이하, NPO)가 활발한 활동을 전개하고 있으며, 2000년대 이후 양극화가 확대되면서 사회적 기업에 대한 정부의 관심이 높아지고 있다. 또한 앞에서 언급한 것처럼 새로운 공공의 역할을 사회적 기업에 기대하고 있다. 따라서 본 연구에서는 한국의 사회적 기업의 발전 방향의 모색에 기여하는 차원에서 일본의 사회적 기업에 대해 고찰하려는 것이다. 이는 앞에서 언급했듯이 일본의 사회적 기업의 활동이 한국보다 다양한 분야에서 전개되고 있고, 오랜 역사를 가지고 있기 때문에 일본의 사회적 기업에 관한 연구는 한국의 사회적 기업 연구에 시사하는 바가 크다고 할 수 있다.

본 연구의 방향은 사회적 기업이 지리적, 문화적 환경에 의해 개념의 차이가 있다는 것에 주목하여 유럽과 미국의 사회적 기업과 일본의 사회적 기업을 비교하여, 그 특징을 도출하고 사회적 기업의 역할에 대해 검토하고자 한다. 이를 위해 서론에 이어 제2장에서는 사회적 기업의 이론적 배경에 대해 검토하고, 그 유형을 유럽과 미국의 사회적 기업을 비교한다. 제3장에서는 일본 사회적 기업의 개념과 역할을 고찰하고, 이를 토대로 제4장의 결론에서는 본 연구의 요약과 연구의 한계 및 향후 연구과제에 대해 서술하고자 한다.

2. 사회적 기업의 이론적 배경과 유형

1) 사회적 기업의 개념

사회적 기업의 개념이 새로운 혁신적인 비즈니스 모델로 보급되고 있다. 그것은 이 모델이 노동시장의 통합, 사회적 포섭 및 경제발전에 공헌하는 사회적·경제적 목적에 일치하는 것으로 인식되고 있기 때문이다. 이러한 인식을 토대로 사회적 기업은 복합적이고 달성 가능한 목적을 가진 자생적 모델로 제시되고 있다.⁷⁾ 그러나 사회적 기업의 형태가 다양하기 때문에

논문집, pp. 109-126, 정재욱(2010) 『일본에 있어서의 사회적 기업의 발전과정과 함의』 『지역발전연구』 제 9권 제2호, pp.201-234 등이 있다. 한국의 사회적 기업은 600개 정도이며, 사회적 기업의 개념은 영리단체와 비영리단체의 중간 형태를 취하고 있다. 한국 사회적기업연구원, 한국사회적 기업진흥원 <http://www.rise.or.kr/>, <http://www.socialenterprise.or.kr/index.do> 참조.

7) 노동시장의 통합, 사회적 포섭 및 경제개발에 공헌 한다는 인식을 가지고 있으며 비즈니스 모델은 경제활동에 있어 ① 누구에게 가치를 제공하는가, ② 가치를 어떻게 제공하는가, ③ 가치제공에 있어 필요한 경영자원을 어떻게 조달할 것인가. ④ 제공한 가치에 대해 어떤 수익모델로 이익을 창출할 것인가, 등의 4가지로 정의 된다. 이러한 정의는 사회적 기업뿐만 아니라 광의의 사업체에도 적용이 가능한 것으로 지속적인 비즈니스 모델 구축에 필요한 시점을 제공하고 있다. 그것은 사회적 기업의

모델형태에 대한 논의가 계속되고 있다.⁸⁾

사회적 기업에 대해 ‘사회적 경제’, ‘비영리부문’, ‘경제연대’, ‘제3섹터’의 역할을 중심으로 국제기관에서 높은 관심을 보이고 있다.⁹⁾ 최근에는 사회문제 해결에 관심이 있는 사회적 기업가에도 조명이 집중되고 있다. 이는 기존의 공공정책 및 전통적인 사회·경제주체가 해결할 수 없었던 사회문제에 도전하는 혁신적 개인능력에 대한 관심이 고조되고 있기 때문이다. 이것과 연계하여 시민사회 조직에 대한 관심도 높아지고 있다.¹⁰⁾ 이러한 관심은 빈곤과 사회적 불평등의 문제해결이 어려운 국가에서 높게 나타나며 국가의 공공사업과 밀접한 관계에 있다. 이처럼 사회적 기업이 각국에서 주목을 받고 있지만, 개념에 포함되는 다양성의 존재로 사회적 기업에 대한 정의가 확립되지 못하고 있다.

사회적 기업은 사회성과 경제성의 양면을 가지고 있지만, 일반적으로 사회적 목적이 경제적 목적보다 우선시 된다고 할 수 있다. 그것은 사회적 기업이 일반 영리기업과 차이가 있다는 것으로¹¹⁾, 사회적 목적을 실현하기 위해서는 경제적 활동을 필요로 한다는 논리를 토대로 하고 있다. 즉, 사회적 기업은 사회적 목적을 최우선으로 하며, 이를 실현하기 위해 사회적 방법과 경제적 방법을 혼합하여 사용한다는 것이다. 이러한 현상은 사회적 기업을 파악하는데 중요한 의미를 갖는다.¹²⁾

사회적 기업의 개념에 대해 OECD는 사회적 기업이 일반에게 알려져 있음에도 불구하고 사회적 기업에 대한 공통의 이해가 확립되지 않았다고 지적하고 있다.¹³⁾ 이러한 배경에는

수혜자 및 가치제공의 활동목적과 사업내용에 관한 시점으로 사업목적은 위한 수단의 시점, 경영자원이 무엇이며 어떻게 조달하는가의 시점, 사업성 확보를 위한 수익모델의 시점 등이 내재되어 있다. 国領二郎(2004)『オープンソリューション社会の構想』日本経済新聞社, p.223; 中島智人(2011)「社会的企業研究に関する一考察:ビジネスモデルの視点から」『産業能率大学紀要』第31巻 第2号, p.25; 영국 정부의 경우 사회적 기업에 대해 다음과 같이 정의하고 있다. 사회적 기업이란 ‘사회적 목적을 일의적으로 수행하는 사업체이며 출자자 및 소유자의 이익최대화 요구에 동기부여된 것이 아니며 잉여금은 주로 사업목적 또는 커뮤니티에 재투자한다’. OECD 전거서, p. 231; Department of Trade and Industry(2002), *Social Enterprise: A Strategy for Success*, London: Department of Trade and Industry, p. 13.

8) Defourmy, J. and Nyssens, M. (2008), “Social Enterprise in Europe: Recent Trends and Developments”, *EMES Working paper series*, n. 08/01, pp. 4-8.

9) Dees, J. G. (1998), “Enterprising Nonprofits”, *Harvard Business Review*, vol. 7, pp. 55-68.

10) ‘사회적 기업’, ‘사회적 기업가’, ‘사회적 기업가 정신’의 용어가 동의어로 사용되는 경우가 있기 때문에 영향, 잠재력 기대 등에서 혼란을 가져올 수 있다. 따라서 용어에 대해 식별할 필요가 있다. Kerlin, J.(2006), “A Comparative Analysis of the Global Emergence of Social Enterprise”, *Non-profit Studies Program, Working Paper 06-06*, pp. 13-17.

11) Dees(2001)에 의하면 사회적 기업은 사회적 목적을 가지고 있고 사회적 방법과 경제적 방법을 혼합하고 있다. 이것은 사회적 목적을 실현하는 수단으로 경제활동이 필요하다는 것이다.

12) 中島智人(2011)「社会的企業研究に関する一考察:ビジネスモデルの視点から」『産業能率大学紀要』第31巻第2号, p.23

13) OECD, 전거서, pp.14-15

사회적 기업이 활동하고 있는 사회의 역사, 문화적 배경, 법인제도, 정책 등 다양한 요인이 작용하기 때문에 지적하고 있다. 다양한 요소들에 의해 사회적 기업에 대한 정의가 확립되지 못했지만, 공통적으로 사회적 측면과 경제적(기업) 측면에서 접근하고 있다.

이러한 OECD의 견해에 비해 유럽의 EMES(L' Emergence Des Entreprises Sociales)¹⁴⁾는 민간의 독립된 조직으로 지역사회의 편익향상을 목적으로 재화 및 서비스를 제공하며 시민그룹이 소유 또는 관리하는 조직으로 투자가의 이익을 제한하는 것으로 정의하고 있다.¹⁵⁾ 아직 사회적 기업에 대한 국제적 정의가 성립되어 있지 않지만, 유럽과 미국에서의 사회적 기업이 왕성한 활동을 하고 있어 실태파악을 위해 두 개의 유형을 검토할 필요가 있다.

2) 사회적 기업의 유형

(1) 유럽형 사회적 기업

유럽에서는 사회적 기업을 정의할 때 사회적 배제와 사회적 포섭의 중요성을 강조하고 있다.¹⁶⁾ 사회적 배제는 사람들이 사회에 참가하는 것을 가능하게 하는 다양한 조건(고용, 거주, 문화자본 등)을 전제로, 이들 조건의 결여가 초기부터 축적됨에 따라 사회참여에 저해되는 과정을 가리킨다.¹⁷⁾ 이를 포괄적으로 해석한다면 장기실업과 빈곤, 장애 등으로 노동시장 및 지역커뮤니티에서 배제되는 현상을 사회적배제로 인식하여, 이들을 다시 사회참여로 유인하여 통합해가는 것을 목표로 하고 있다. 즉, 사회적 기업은 사회적 배제의 사람들이 사회에 다시 참여할 수 있도록 포섭하는 것을 목적으로 한다는 것이다. 이러한 목적에 따라 행동하고 있는 기업을 사회적 기업으로 설정하여 재정·금융 면에서 지원하고 있다.¹⁸⁾

유럽에서의 사회적 기업은 사회적 경제에 대한 인식이 저변에 있다. 그것은 경제적 통합과 사회적 통합을 병렬적으로 진행하는 것이 아니라 사회적 경제의 진흥에 따라 사회적 통합에 맞는 형태의 경제적 통합을 진행시키려는 것이다.¹⁹⁾

14) EMSE는 1996년 유럽위원회로부터 지원을 받아 시작된 유럽사회적 기업의 국제비교조사 프로젝트를 계기로 결성된 학제적 연구자 네트워크이다. www.emes.net 참조.

15) OECD, 전계서 p.108

16) 프랑스가 사회적 배제의 개념을 처음으로 도입했다. 岩田正美(2008) 『社会的排除-参加の欠如・不確かな帰属』有斐閣, p.17

17) 福原宏幸(編著)(2007) 『社会的排除/包摂と社会政策』法律文化社, p.131

18) OECD, 전계서, pp.13-82

19) 그러나 사회적 경제에 대한 용어에 있어서도 세계 공통으로 통용되지 못하고 있다. 프랑스에서는 비영리조직의 경제활동을 *économie sociale*(사회적 경제)로 파악하고 있지만, 국가에 따라 문화적 차이가 있어 직역을 하면 의미가 제대로 전달되지 않는다. 직역이 아닌 전혀 다른 용어에 해당되는 경우가 있다. 예를 들어 영국에서는 the third sector이란 용어를 사용하기도 한다. 富沢賢治(1999) 『社会的經濟を

유럽의 사회적 경제에 대한 이론은 1830년대부터 제시되었다. 19세기 경제학에서는 국부 축적을 목표로 하는 공업화와 자본축적을 중요시하는 정치경제학이 주류였다. 사회적 경제는 공업화가 진행되면서 발생하는 여러 사회문제를 연구 대상으로 하였으나, 마르크스 및 사회민주주의 복지국가론에 흡수되어 영향력을 상실했다. 그러나 1970년대 이후 세계경제가 침체되고 사회양극화가 확대되면서 사회적 경제가 주목을 받기 시작했다. 그것은 경기침체의 장기화로 경제적 효율과 사회복지 등의 종합적 실현을 이룩하기 위한 경제이론의 재구축이 요구되었기 때문이다. 즉, 자본주의 성숙으로 자본 집중화가 진행되면서 사회 양극화가 심화되어 사회 문제 발생을 연구대상으로 하는 사회적 경제이론을 재검토하게 된 것이다.²⁰⁾ 이는 유럽의 시장통합이 경제측면에서의 통합뿐만 아니라 사회적 통합을 위해 지역 간 격차와 실업 문제에 대응할 필요가 있었다는 것을 나타낸다.²¹⁾

이러한 문맥에서 유럽의 사회적 기업은 경제통합을 위해 사회문제 해결의 역할이 부여되었고, 이를 복지국가의 재구성으로 인식했다. 이는 사회적 기업이 역내 구성 국가의 경제협력의 조류를 기반으로 했다는 것을 나타낸다. 경제연대란 상호부조 및 민주적 참가를 포함한 경제 활동을 의미한다.²²⁾ 유럽에서 경제연대가 중시된 것은 1970년대 석유파동의 이후라고 할 수 있다. 유럽은 1970년대 스태그플레이션이 진행되면서 장기실업자 및 사회적 배제의 문제가 심각한 사회문제로 대두되었다. 당시 사회 서비스의 부족 현상이 현저하게 나타나면서 청년층을 중심으로 하는 소규모 사업단과 지역협동조합이 다수 설립되어, 이들의 경제연대가 주목받았다. 이들 사업체는 경제연대와 민주적인 참가를 지향하면서 사회적 문제해결과 사회서비스 제공의 다원적 경제를 기반으로 했다.²³⁾

경제연대를 기원으로 하는 사회적 기업은 사회문제 해결의 활동으로 유럽형 복지국가의 재구성과 제3섹터의 재편에 영향을 미쳤다.²⁴⁾ 복지국가의 재구성과 관련해서 유럽은 글로벌 시장경쟁과 고령화라는 공통의 압박을 받아왔지만, 복지국가 해체와 연결되지 않았고 기존 정책을 견지하려는 자세를 취했다. 그러나 세계적 금융위기로 인한 경기침체는 장기실업자를 증가시켰고, 이로 인한 사회문제의 발생으로 복지정책에 대한 수정이 불가피했다. 이러한

クターの分析』岩波書店, p.9, p.18

20) 프랑스에서는 전후부흥으로 복지국가 제도가 정착되었지만, 여기에서 배제된 사람들에 대해 ‘풍요속의 새로운 빈곤’으로 지적하는 목소리가 1971년부터 있었다. 秋山紗絵子(2011)「日本における社会的企業論の現状と課題」『岩手大学大学院社会科学部研究紀要』p.52

21) 富沢賢治, 전제서, p.8

22) 北島健一(2004)「フランスにおける『社会的経済』と『連帯経済』」『社会運動』vol.292, pp.2-11

23) 藤井敦史(2009)「社会的企業とは何か-社会的企業に関する二つの理論的潮流をめぐって(上)」『状況』p.134

24) 유럽형의 제3섹터는 시민섹터로 특정비영리활동법인 및 사단·재단, 사회복지법인, 협동 조합, 학교법인, 종교법인, 사회적 기업 등을 포함한 사회적 파제의 해결을 목적으로 하는 조직들이다.

복지정책의 수정은 적극적 노동정책의 추진이 복지국가의 의제로 부상하여 근로복지 제도를 중심으로 하는 능동적 복지국가로의 이동이 요구되었기 때문이다. 이러한 복지제도의 변화는 고령화에 의한 재정압박을 시장원리의 도입을 통해 정부예산의 절감과 행정조직에 새로운 계약문화를 유입시켰다.²⁵⁾ 이러한 시장원리 도입에 의한 복지국가의 재구성은 제3섹터와의 위탁계약을 통해 제3섹터에 의한 서비스 공급이 기대되었다. 이는 사회적 기업이 정부와의 위탁계약을 통해 제3섹터의 재편성 과정에서 정책적으로 지원받아 발전했다는 것을 나타낸다.

이처럼 제도적 지원을 받고 있는 유럽의 사회적 기업은 다음과 같은 특징이 있다. ① 사회적 기업은 재화·서비스를 공급하여 사회문제 해결을 목표로 한다. 사회문제의 해결에는 교육 및 사회서비스 등의 공급자체에 의한 방법과 서비스 제공을 통해 간접적으로 사회적 배제의 노동자들을 노동시장에 통합하는 방법이 있다. ② 일반기업과 같이 재정위기에 빠질 수 있는 리스크를 안고 있다. ③ 사회적 기업은 유급노동자들을 고용하고 있다. 이는 무상의 노동력을 활용하는 자원봉사 단체와 다르다는 것을 나타낸다. ④ 사회적 기업에는 의사결정권의 지분이 분할되어 있지 않다. 이는 회원 모두가 조직에 대해 투표권을 갖는다는 것으로 정부 지원요건의 중요한 부분이다. ⑤ 사회적 기업은 이익배분에 제약이 있다(투자자들에게 이익배분이 제한되어 있다).²⁶⁾

이상으로 유럽의 사회적 기업은 정부로부터 경제적 자립을 요구받고 있지 않는 것이 특징이라고 할 수 있다.²⁷⁾

(2) 미국형 사회적 기업

유럽의 사회적 기업이 경제성장과 복지의 종합적 실현을 목표로 전개되어 왔다면, 미국은 사회적 공헌을 중심으로 하는 사업체를 사회적 기업으로 설정하고 있다. 이는 NPO의 상업화라는 문맥으로 해석할 수 있다.²⁸⁾

미국의 사회적 기업은 NPO 활동과 밀접한 관계가 있다. NPO는 미국에서 공익적 목적으로 국가건설의 초창기부터 형성되었다. 이후 1960년대와 1970년대 정부와 파트너십 관계를 구축하면서 급성장했다.²⁹⁾ 이러한 NPO의 활동은 정부지원이 있었기 때문에 가능했다. 그러나

25) 藤井敦史, 전계서, p.135

26) OECD, 전계서, pp.30-99

27) 中村陽一・北島健一・藤井敦史・清水洋行(2006)『イギリスとイタリアにおける社会的企業の展開とその社会的制度的背景に関する報告書』, pp.105-121

28) 미국의 사회적 기업에는 1) 사업성, 2) 혁신성, 3) 사회성의 기능을 필요로 하고 있다. 谷本寛治『ソーシャル・エンタープライズ-社会的企業の台頭』中央経済社, pp.121-146

1960년대 복지국가 건설과 베트남 전쟁 등으로 재정적자가 크게 증가하면서 상황이 조금씩 변했다. 정부지원이 1970년대 석유파동에 의한 스태그플레이션 극복을 최우선 정책으로 제시 되면서 1980년대 NPO에 대한 지원이 크게 축소되었다.³⁰⁾ 이러한 지원축소는 조직의 원활한 운영을 위해 NPO가 상업화를 모색하게 하는 동기를 부여했다.³¹⁾

1980년대 이후 NPO는 정부지원이 축소되면서 재원조달을 적극적으로 추진하게 되었다. 배경에는 상업화하여 창출된 이익이 정부의 자금지원과 비교해 규제가 없었다는 것이 작용했다. 이는 기존의 NPO와 성격을 달리하는 것으로 비영리에서 영리화로 빠르게 확산되었다는 것을 의미한다.³²⁾ 이러한 상업적 활동은 사회적 기업의 사명감뿐만 아니라 상품 및 서비스 제공에 의한 사회공헌의 부가가치를 더해 새로운 시장을 개척하는 활동으로 연결되어 사회적 기업의 범위를 확대하고 있다.³³⁾ 이것은 사회적 기업에 부여된 사회혁신의 역할이며, 다양한 형태로 NPO가 존재한다는 것을 나타낸다.³⁴⁾

이러한 NPO의 상업화는 사회서비스 영역에서 빈곤층을 배제할 수 있는 위험성이 내재하고 있다. 그렇게 된다면 NPO의 시민사회로의 공헌은 물론 활동의 정당성에도 문제가 발생할 수 있다. 즉, 빈곤층에 대한 본래의 공익활동이 퇴색된다는 것이다. 이는 사회적 기업의 개념을 새로운 부가가치 창출에 두고, 사회적 문제해결보다는 새로운 시장을 개척하는 사회혁신의

29) Lester M. Salamon(1997), 『Holding the Center: America's Nonprofit Sector at a Crossroads』, Foundation Center, pp. 1-27.

30) 中村陽一・北島健一・藤井敦史・清水洋行, 전게서, pp.17-18

31) Lester M. Salamon(1997)『Holding the Center: America's Nonprofit Sector at a Crossroads』, Foundation Center, pp.29-30

32) 中村陽一・北島健一・藤井敦史・清水洋行, 전게서, p.17

33) 秋山紗繪子, 전게서, p.55

34) 이러한 형태에 대해 디즈(Dees, J. G)는 사회적 기업이 기업과 NPO 연장선에 위치하여 사회적 목적과 비즈니스 수법을 융합시킨 하이브리드 조직으로 파악하고 있다. 이는 사회적 기업이 활동하기 위해서는 영리목적과 사회적 목표를 동시에 추구하는 2중 목적의 기업인 동시에 영리기업에 의한 사회공헌활동과 기업의 사회적 책임 등을 포함하기 때문이다. Dees, J.G.1998 "Enterprising Nonprofits", *Harvard Business Review*, vol. 76, p. 6; NPO 조직을 하이브리드 조직으로 인식하고 있는 대표적 연구자는 Ever가 있다. Ever에 의하면 사회적 기업은 다양한 목적과 자원으로 구성되어 있는 조직으로 파악하고 목적을 달성하기 위해서는 필요한 자원을 시장, 국가, 그리고 시장 및 국가에 의존하지 사회관계자본(소셜 캐피탈)에서 조달하고 있다. 그 중 시장성 자원은 재화·서비스의 대가로 고객으로부터 수취한 것이고, 국가성의 자원은 중앙 및 지자체가 사회적 기업을 포함한 제3섹터에 의해 제공되는 것으로 보조금 및 위탁 외에 사업성립 자금, 조세우대를 포함한다. 그리고 사회관계자본은 시민·커뮤니티로부터 제공되는 자원이다. Ever, Albert(2001), 'Significance of social capital in the multiple goal and resource structure of social enterprises', in Borzaga, Carlo and Defourny, Jacques (end) *The Emergence of Social Enterprise*, London: Routledge, pp. 296-311; 미국의 사회적 기업의 형태에 대해 켈린(Kerlin, J)은 비즈니스 스쿨 중심의 경영학자 및 컨설턴트에 의한 것이 많다고 지적하고 있다. Kerlin, J.(2006), "Social Enterprise in the United States and Europe: Understanding and Learning from the Differences", *Voluntas*, vol 17, no. 3, pp. 247-264.

역할이 강조되고 있기 때문이다.

3. 일본의 사회적 기업 개념과 역할

일본은 장기적 경기침체로 여러 가지 사회문제가 발생하고 있다. 이러한 영향으로 경제적 양극화가 확대되고 있다. 특히 거품경제 붕괴 이후에 서서히 시작되어 온 양극화와 빈곤문제가 2000년대에 확대되면서 사회문제로 대두되고 있다. 이러한 문제가 발생하면서 기존의 빈곤, 격차 등의 표현으로 사용되어왔던 사회적 불리함의 표현들이 사회적 배제라는 개념으로 사용되기 시작하고 있다.

빈곤에 대해 Bhalla & Lapeyer는 소득이라는 일원적인 요인을 갖지만, 사회적 배제는 다원적 요인을 갖는다고 주장하고 있다.³⁵⁾ 즉 사회적 배제는 다원적 요인에 의해 발생하는 것으로 그 과정에 주목한 것이라고 할 수 있다.³⁶⁾

일본은 장기불황에 따르는 실업률의 증가로 사회보장과 복지문제에 대한 논의가 활발히 진행되고 있다. 이것은 동아시아 지역에서 복지국가로 평가받았던 일본이 2000년대에 접어들어 사회격차가 확대되면서 복지체제가 기능부전에 빠졌기 때문이라고 할 수 있다. 특히 1990년대 확대된 경제격차가 2000년대 들어 더욱 확대되어 소득불평등도가 크게 상승하고, 빈곤율도 높아지면서 사회적 배제에 대한 관심이 높아지고 있다.³⁷⁾ 이러한 현상을 해결하기 위한 연구가 활발히 진행되고 있지만, 일본의 재정적자를 고려한다면 사회문제를 재정지출의 증가로 해결하기에는 역부족이라고 할 수 있다. 그것은 경제와 사회문제가 복합적으로 연결되어 있기 때문이다. 이를 해결하기 위해 사회적 기업을 활용하는 방안이 논의 되고 있다.³⁸⁾

35) Bhalla, A. S. & Lapeyer, F. 福原宏幸・中村健吾監訳(2005), 『グローバル化と社会的排除—貧困と社会問題へのアプローチ』昭和堂, pp. 15-39.

36) 사회적 배제의 용어는 1960년대 중반 프랑스에서 빈곤자 구원활동을 실시했던 카톨릭 운동단체 ‘ADT제4세계’에 의해 처음 사용되었다.

37) 2000년대에 들어 소득불평등을 나타내는 지니계수가 0.5로 상승(국민총소득의 4분의 3을 고소득층의 4분의 1이 차지하는 상태)했고, 2006년 빈곤율이 15.7%로 상승해 미국 다음으로 높게 나타났다. 한겨레신문사, 『Economy Insight』, p. 75; 빈곤율의 경우는 미국 다음으로 높게 나타났다. 미국의 경우, 인구 6명 중 1명이 최저생계비 이하로 생활하는 빈곤층이다. 이는 전체 인구의 16%에 해당하는 4910만 명이 빈곤층이라는 것이다. 2011년 11월에 발표한 자료에 의하면 65세 이상 노인의 15.9%가 빈곤층에 속한 것으로 나타났다. 중앙일보, 「미국인 6명 중 1명 빈곤 층」, 2011년 11월 9일.

38) 일본에서 사회적 배제에 대한 연구가 활발히 진행되고 있다. 사회적 배제문제를 처음으로 다룬 것은 2000년 12월에 발표된 厚生労働省 社会・援護局『社会的援護を要する人々に対する社会福祉のあり方に関する検討会報告書』와 2002년 발표된 『低所得者の新たな生活支援システム検討プロジェクト報告

사회문제 해결을 위한 사회적 기업의 활용에는 사회적 기업에 대한 정의와 개념이 중요하다고 할 수 있다. 일본의 사회적 기업에 대한 개념은 앞에서 설명한 유럽형 사회적 기업과 미국형 사회적 기업의 혼합된 형태라고 할 수 있다. 이러한 개념은 2000년대 이후 사회적 격차가 확대되면서 사회적 기업에 대한 관심이 고조되면서 수입된 것이라고 할 수 있다. 혼합된 형태로 사회적 기업에 대한 개념이 정립되어 가고 있지만, 일본은 기존의 사회적 기업에 대한 문제도 존재한다.

1970년대부터 고도경제성장의 부작용으로 발생한 사회문제를 해결하기 위해 이익분배 없는 사업조직이 각지에서 출현했다. 1980년대에는 생활협동조합이 등장하면서 시민사업, 시민자본의 개념이 정착되었고, 1990년대에는 커뮤니티라는 용어가 정착하기 시작했다. 그러나 이들 단체들은 운영의 목적이 영리추구가 아니었기 때문에 자본조달이 어려워 출자 및 융자 등의 자금조달 방법을 중시하는 단체에서는 사업성 확보를 위해 주식회사, 유한회사 등의 법인격을 선택할 수밖에 없었다. 이것은 사회목적의 시민단체가 설립되었지만, 사업 전개과정에서 경제적 거래행위가 필요하여 법인을 선택했다는 것이다. 이는 시민단체가 영리추구보다 사회적 목적달성의 NPO설립을 저해하는 요인이 되었다는 것을 의미한다. 결과적으로 단체가 법인이면서도 영리를 추구하지 않는 비영리단체가 존재하여 법인성격의 본질적 파악을 어렵게 하고 있다. 이러한 상황에서 수입된 사회적 기업의 개념은 비영리단체이지만, 영리를 추구하게 하는 개념으로 변화하여 재정립되고 있다고 할 수 있다.³⁹⁾

사회적 기업에 대한 개념의 재정립은 일본정부의 입장에서 보면 재정적 상황을 고려할 때 공공재화·서비스 공급에 대해 사회적 기업의 활용을 의도하고 있다고 할 수 있다. 그것은 재정적자 삭감을 위한 아웃소싱으로 사회적 기업을 활용하려는 것이다. 정부의 재정지출 억제에 대해 사회적 기업의 활용은 유럽형의 사회적 기업이 아닌 미국형의 사회적 기업이라고 할 수 있다. 그것은 유럽형의 사회적 기업은 경제적 자립을 반드시 요구하고 있지 않지만, 미국의 경우 재화·서비스의 새로운 부가가치의 창출에 의한 경제적 자립을 요구하고 있기 때문이다. 경제적 자립에 의한 사회적 기업의 서비스 공급은 정부의 재정지출 억제에 기여할 수 있다. 그러나 서비스의 질적 향상에는 유럽형의 사회적 기업이 적합하다고 할 수 있다.

書』등이 있다. 이후, 2007년 9월부터 경제산업성이 소셜비즈니스 연구회를 개최하여 소셜비즈니스가 사회문제를 해결하고 지역사회 활성화를 위한 역할에 대하여 검토하고 있다. 소셜비즈니스는 사회적 문제를 해결하기 위하여 비즈니스 수법을 고안하고 적용해 나아갈 필요성을 있다. 조직형태로는 주식회사, NPO법인, 중간법인 등을 상정하고 있고, 사회성(현재 해결이 요구되는 사회적 과제에 대한 사업 활동), 사업성(사회성의 활동을 비즈니스 형태로 나타낼 수 있고, 계속적으로 사업 활동을 추진), 혁신성(새로운 사회적 상품, 서비스 및 제공을 위한 구조 개발과 활용 또는 그 활동이 확대되어 새로운 사회가치를 창출)의 3개를 요건으로 하고 있다. 經濟産業省(2008. 4) 『ソーシャルビジネス研究会報告書』, p.3

39) 藤井敦史, 전거서, p.23

그것은 사회적 기업이 명확한 사회문제 해결을 목적으로 활동하고 있기 때문이다. 따라서 재정지출 억제와 서비스의 질적 향상에는 상충관계가 성립되어 양립하기가 어렵다고 할 수 있다. 이러한 현상은 정부의 「새로운 공공」의 중요한 역할로 기대하고 있는 사회적 기업이 상황에 따라 목표가 완전히 다르게 나타날 수 있다는 것을 의미한다.

일본은 「새로운 공공」을 실천하기 위하여 정부 중심의 재화·서비스 제공을 시민, NPO, 기업 등도 적극적으로 참여하는 상호공조의 정신을 강조하고 있다.⁴⁰⁾ 또한 정부차원에서 다양한 분야의 검토를 위해 「새로운 공공추진회의」를 개최하고 있다. 내각부에 설치된 추진회의는 정부전략에 대해 제안하는 역할을 맡고 있다. 「새로운 공공 추진위원회」의 사회적 기업에 관한 설명은 다음과 같다.⁴¹⁾

- NPO 및 사회적 과제를 해결하기 위하여 비즈니스 수법을 적용하여 활동하는 기업체는 전통적인 지역조직, 자발적인(voluntary) 조직과 함께 사회적 리텐에 의해 사회의 다양성을 가져오는 새로운 공공의 중요한 역할을 담당한다.
- 기업은 시장을 통한 이익창출과 함께 지속가능한 사회구축에 공헌하는 새로운 공공의 중요한 역할을 담당한다.

이러한 「새로운 공공 추진회의」의 제안은 새로운 공공의 역할을 담당하게 될 일본의 사회적 기업에 대해 유럽형 사회적 기업과 미국형 사회적 기업의 역할을 강조하고 있다고 할 수 있다. 「새로운 공공 추진회의」에서 제안한 기업체와 기업에 대한 정의가 유럽형 사회적 기업과 미국형 사회적 기업의 역할과 거의 동일하기 때문이다. 전자의 경우, 사회적 과제의 해결을 목적으로 하는 기업체는 유럽형의 사회적 기업을 나타내는 것이라고 할 수 있고,⁴²⁾ 후자는

40) 일본의 비영리법인 수는 2011년 3월말 기준으로 NPO법인 수가 42,387법인이 활동하고 있고, 2011년 4월 기준으로 공익법인이 1,778법인, 2010년 3월말 기준으로 사회복지법인이 18,674법인이 활동하고 있다. 그리고 2011년 4월 기준으로 학교법인은 7,935법인이 있다.

<http://www5.cao.go.jp/npc/pdf/kihu-gaiyou.pdf>(검색일: 2011년 11월 9일)

41) 새로운 공공 추진회의에서는 새로운 공공의 건언역할로 사회적 기업의 중요성을 강조했다. 사회적 기업 이외의 내용으로 1) 새로운 공공의 실현을 위하여 국민 한사람, 한사람이 주역이다, 2) 새로운 공공을 실현하기 위해서는 공공에 대한 정부의 개입방법, 정부와 국민의 관계를 재정립할 필요가 있다. 지금까지 정부가 독점하고 있던 영역을 새로운 공공으로 개방하여 국민이 다양한 선택을 할 수 있도록 해야 한다. 국민이 이러한 의식을 갖고 정부가 국민이 결정한 사회구축을 위하여 구체적 방안을 마련하는 것이 중요하다, 3) 새로운 공공에 의해 상부상조하는 사회가 실현된다면 소셜 캐피탈이 높은, 즉 높은 상호 신뢰, 낮은 사회비용, 주민의 만족도가 높은 커뮤니티가 형성될 것이다. 여기에 이렇게 연결되는 과정에서 새로운 발상에 의한 사회의 이노베이션이 발생해 새로운 성장이 가능할 것이다.

<http://www5.cao.go.jp/npc/pdf/suishinkaigi-teian.pdf>(검색일: 2011년 11월 9일)

기업의 사회적 공헌을 강조하는 미국형 사회적 기업이라고 할 수 있다.⁴³⁾ 이것은 사회적 문제를 해결하고 사회서비스의 질적 향상을 위해 사회적 기업의 역할을 강조하면서도 정부의 재정적자 축소를 의도하는 다기능의 사회적 기업을 요구하고 있다고 할 수 있다.

일본에서 요구되는 다기능의 사회적 기업 활용에는 해결해야 할 문제도 많다. 그것은 사회적 기업의 활용이 자칫 정부의 서비스 제공의 책임을 약화시킬 수 있다는 것이다. 만약 사회적 기업이 정부의 서비스 공급을 위한 아웃소싱에 불과하다면 사회문제 해결을 목적으로 하는 본래의 취지와 달리 자발성을 상실해 서비스의 질적 문제에도 영향을 미칠 수 있기 때문이다.

4. 결론

1) 연구의 요약

본 연구는 장기침체에 의해 대두되고 있는 사회적·경제적 문제의 해결을 위해 기대되고 있는 일본의 사회적 기업에 대해 고찰했다. 사회적 기업에 대한 개념과 유형을 파악하기 위해 유럽형 사회적 기업과 미국형 사회적 기업에 대해 검토했고, 일본의 사회적 개념이 유럽형과 미국형의 혼합 형태로 정착되고 있다는 것을 확인했다. 일본의 사회적 기업에 대한 고찰 내용은 다음과 같다.

첫째, 2000년대 이후 사회적 격차가 확대되면서 사회적 기업의 역할이 강조되고 있다. 1990년대 확대된 경제격차가 2000년대 들어 더욱 확대되어 소득불평등도가 크게 상승하고, 빈곤율도 높아지면서 심각한 사회문제를 야기하고 있다. 이는 2000년대 도입된 신자유주의 중시의 정책이 기업복지를 약화시켰고, 결과적으로 가족복지의 악화로 이어지면서 사회적 문제로

42) 예를 들어 일본의 NPO법인 Florence의 ‘병아보육’이 있다. 맞벌이 부부가 보육시설에 아동을 위탁하게 되는데 ‘병아’시 위탁하는 것이 일반적으로 불가능하다. 그래서 ‘병아’에 대한 보육 사업을 전국단위로 실시하고 있다. 즉, 맞벌이 부부가 ‘병아’시에도 보육시설에 아동을 위탁하여 경제적 활동할 수 있도록 하는 사회적 과제를 해결하는 사회적 기업의 역할을 하고 있다. <http://www.florence.or.jp/>(검색일: 2011년 11월 9일).

43) 대표적인 기업은 에코와 로하스(LOHAS)를 테마로 하는 기업이다. 예를 들어 와타미(주)의 경우, 외식사업을 중심으로 유료 양로원, 고령자를 위한 도시락 택배, 전국 유기농업자와 연계 등을 전개하고 있다. 경영이념은 ‘기업은 단순히 영리추구의 조직이 아닌, 기업시민으로서의 사회적 존재이며 사회의 일원으로 책임을 다하는 것이 기업의 존재와 계속성이 확보 된다’는 것이다.

<http://www.watami.co.jp/corp/rinen.html>(검색일: 2011년 11월 9일).

발전했다는 것을 의미한다. 이러한 사회문제 해결을 위해 일본정부는 공공서비스 제공의 한계를 극복하기 위해 ‘관’ 중심에서 벗어나 사회전체에서 해결하려는 「새로운 공공」을 발표했다.

둘째, 사회적 기업의 개념이 미국형과 유럽형의 사회적 기업의 특징이 혼합되어 도입되었다. 이러한 개념은 2000년대 이후 사회적 격차가 확대되면서 사회적 기업에 대한 관심이 고조되면서 정착되고 있다고 할 수 있다. 일본의 사회적 기업은 정부규제로 설립이 어려워 주식회사 등의 법인으로 설립되었다. 그러나 일본의 사회적 기업이 법인격이지만, 비영리단체가 많아 영리기업과의 법인파악의 본질을 어렵게 하고 있다. 이러한 상황에서 새로운 사회적 기업의 개념 도입은 일본의 사회적 기업에 커다란 영향을 미쳤다.

셋째, 일본 정부는 재정적자를 축소하고 정부제공 사회서비스의 한계를 극복하기 위해 사회적 기업의 역할을 강조하고 있다. 사회문제를 해결하기 위해 2009년 하토야마 총리는 「새로운 공공」을 발표하여, ‘관’ 중심에서 벗어나 국민 모두가 참여하는 시스템 구축을 제시했다.

넷째, 재정적자 축소를 위한 사회적 기업을 활용이다. 일본정부는 재정적자 축소를 위해 기존 정부가 제공했던 사회적 서비스를 사회적 기업에 아웃소싱을 한다면 결과적으로 사회적 서비스의 질적 향상을 저해할 가능성이 있다. 따라서 재정지출 억제와 서비스 질적 향상의 상충관계를 어떻게 해결해야 할 것인가가 일본정부의 중요한 과제라고 할 수 있다.

2) 연구의 한계와 향후 연구과제

일본은 장기불황으로 인한 실업자의 증가로 경제적, 사회적 격차가 확대되면서 사회문제를 야기하고 있다. 그러나 사회적 기업의 개념이 명확하게 확립되지 않았지만, 사회문제 해결을 위해 다양한 방면에서 사회적 기업이 활동을 전개하고 있다.

본 연구에서는 일본의 사회적 기업에 관한 고찰을 통해 한국의 사회적 기업 연구의 시사점을 찾는 것에 주안을 두었다. 그러나 한일 양국의 공통문제인 사회양극화와 저출산·고령화 문제에 대한 사회적 기업의 역할에 대한 검토가 이루어지지 않아 한계로 남는다. 본 연구를 토대로 향후 연구과제는 성장지상주의에서 발생하는 사회양극화 문제와 재정규모에 비해 증가하고 있는 복지수요의 해결수단으로 등장하고 있는 사회적 기업의 사회적 역할과 경제적 역할을 종합하여 분석하는 것이다.

【參考文獻】

- 노동부(2004) 『사회적 일자리창출사업 중장기 발전방안』노동연구원
- 노대명(2005) 「사회서비스 부문 고용창출 방안에 대한 연구: 사회적 일자리 사업개편을 중심으로」『보건사회연구』제25권 제2호, pp.37-81
- 정재욱(2010) 「일본에 있어서의 사회적 기업의 발전과정과 함의」『지역발전연구』제9권 제2호, pp.201-234
- 이인재(2006) 「사회적 일자리 정책과 사회서비스 일자리 정책의 도전과 함의」『한국사회복지학회 2006년 추계 공동학술대회 자료집』, pp.51-70
- 오미옥(2005) 「사회보장제도로서의 사회적 기업」『현상과 인식』97호
- 전형면(2007) 「사회적 기업정책과 한국적 모델의 발전 가능성」『한국사회학회 사회학대회 논문집』, pp109-126
- 한겨레신문사 『Economy Insight』, p.75
- 중앙일보, 「미국인 6명 중 1명 빈곤 층」, 2011년 11월 9일.
- 岩田正美(2008) 『社会的排除-参加の欠如・不確かな帰属』有斐閣
- 北島健一(2004) 「フランスにおける『社会的経済』と『連帯経済』」『社会運動』vol.292, pp.2-11
- 国領二郎(2004) 『オープンソリューション社会の構想』日本経済新聞社
- 谷本寛治(2005) 『ソーシャル・エンタープライズ-社会的企業の台頭』中央経済社
- 中島智人(2011) 「社会的企業研究に関する一考察: ビジネスモデルの視点から」『産業能率大学紀要』第31巻第2号, p.23
- 中村陽一・北島健一・藤井敦史・清水洋行(2006) 『イギリスとイタリアにおける社会的企業の展開とその社会的制度的背景に関する報告書』, pp.105-121
- 富沢賢治(1999) 『社会的経済セクターの分析』岩波書店
- 秋山紗絵子(2011) 「日本における社会的企業論の現状と課題」『岩手大学大学院社会科学部研究科紀要』, p.52
- 藤井敦史(2009) 「社会的企業とは何か-社会的企業に関する二つの理論的潮流をめぐって(上)」『状況』, p.134
- 福原宏幸編著(2007) 『社会的排除/包摂と社会政策』法律文化社
- 經濟産業省(2008) 『ソーシャルビジネス研究会報告書』
- Dees, J. G. (1998), "Enterprising Nonprofits", *Harvard Business Review*, vol. 7, pp. 55-68
- Defourny, J. and Nyssens, M. (2008), "Social Enterprise in Europe: Recent Trends and Developments", *EMES Working paper series*, n. 08/01, pp.4-8
- Department of Trade and Industry(2002), *Social Enterprise: A Strategy for Success*, London: Department of Trade and Industry, p.13
- Ever, Albert(2001), 'Significance of social capital in the multiple goal and resource structure of social enterprises', in Borzaga, Carlo and Defourny, Jacques (end) *The Emergence of Social Enterprise*, London: Routledge, pp.296-311
- Kerlin, J. (2006), "A Comparative Analysis of the Global Emergence of Social Enterprise", *Non-profit Studies Program*, Working Paper 06-06, pp. 13-17
- Kerlin, J. (2006), "Social Enterprise in the United States and Europe: Understanding and Learning from the Differences", *Voluntas*, vol 17, no. 3, pp.247-264
- Lester M. Salamon(1997), 『Holding the Center: America's Nonprofit Sector at a Crossroads』, Foundation Center, pp.1-27
- OECD, "The Changing of Social Enterprises" 連合総合生活開発研究所訳(2011)『社会的企業の主流化「新しい公共」の担い手として』明石書店
- <http://www5.cao.go.jp/npc/pdf/kihu-gaiyou.pdf>(검색일: 2011년 11월 9일).

<http://www5.cao.go.jp/npc/pdf/suishinkaigi-teian.pdf>(검색일: 2011년 11월 9일).

<http://www.florence.or.jp/>(검색일: 2011년 11월 9일).

<http://www.watami.co.jp/corp/rinen.html>(검색일: 2011년 11월 9일).

논문투고일	: 2011년 12월 10일
심사개시일	: 2011년 12월 20일
1차 수정일	: 2012년 01월 10일
2차 수정일	: 2012년 01월 16일
게재확정일	: 2012년 01월 20일

 <要旨>

일본의 사회적 기업에 대한 고찰

본 연구는 장기침체에 의해 대두되고 있는 사회경제의 문제를 해결하기 위해 기대되고 있는 일본의 사회적 기업에 대한 고찰을 목적으로 한다. 일본의 사회적 기업에 대한 고찰 내용은 다음과 같다.

첫째, 2000년대 이후 사회적 격차가 확대되면서 사회적 기업의 역할이 강조되고 있다. 경제격차가 확대되면서 소득불평등도가 크게 상승하고, 빈곤율도 높아지는 심각한 사회문제를 야기하고 있다. 이러한 현상에 대해 정부는 사회서비스 제공의 한계를 극복하기 위해 사회적 기업의 필요성을 강조하고 있다.

둘째, 사회적 기업의 개념이 미국형과 유럽형의 혼합 형태로 도입되었다는 것이다. 이러한 개념은 2000년대 이후 사회적 격차가 확대되면서 사회적 기업에 대한 관심이 고조되면서 정착되었다.

셋째, 일본 정부는 재정적자를 축소하고, 정부제공의 사회서비스의 한계를 극복하기 위해 사회적 기업의 역할을 강조하고 있다.

넷째, 재정적자 축소를 위하여 사회적 기업을 활용할 가능성이 있다는 것이다. 일본정부는 재정적자 축소를 위해 기존 정부가 제공했던 사회적 서비스를 사회적 기업에 아웃소싱 할 가능성도 배제할 수 없다는 것이다. 이는 결과적으로 사회적 서비스의 질적 향상을 저해할 가능성이 있다는 것이다. 따라서 재정지출 억제와 서비스의 질적 향상에는 상충관계가 성립되어 양립하기가 곤란하다고 할 수 있다.

Analysis of social enterprises in Japan

Aim of this paper is to consider social enterprises expected to solve mounting economical and social problems caused by long term stagnation. For better understanding of concepts and typology of social enterprises European and U.S. American type of social enterprises was examined. Study under what is Japanese social enterprise can be presented as follows.

1. Since 2000, the point is; the emphasis on the role of social enterprises, with growing disparity and the increasing economical disparity entailing with income disparity and the poverty rate. In order to deal with such phenomenon, the government highlights the role of social enterprises to overcome the limitation of social services.

2. Social enterprises' concept was introduced as a mixed form of European and American-oriented types. This concept have got popular with the increasing interest in social enterprises and ,at the same time, social disparity.

3. Japanese government, in order to reduce the fiscal deficit and console the limited social services, emphasizes the role of social enterprises.

4. It's notable to mention the possibility that social enterprises would be utilized in order to cutback the fiscal deficit and that, all the more for the cut back, the government promotes outsourcing of the social welfare services to such enterprises. As a result, it might hinder qualitative improvement in social services so that it's presumably difficult to keep both policies; reduction of the financial expenditure and the qualitative improvement in services.